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АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 июля 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Гербекова Б.И.,

судей Максимовой Е.В., Бреховой С.И.,

при секретаре Атаманюк А.Г.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Максимовой Е.В.,

дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Коробенкова А.С. по доверенности Сафронова А.С. на решение Останкинского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ, которым постановлено:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала - ПАО Сбербанк к Коробенкову А.С. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № НОМЕР от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный ПАО «Сбербанк России» с Коробенковой Л.И.

Взыскать с Коробенкова А.С., ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженца \*\*\* в пользу ПАО Сбербанк задолженность по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ по кредитному договору № НОМЕР от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному с Коробенковой Л.И., в размере 75.453 руб. 68 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 2.463 руб. 61 коп.,

установила:

ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского Банка ПАО Сбербанк, с учетом уточнений в порядке ст. 39 ГПК РФ, обратилось в суд с исковыми требованиями к Коробенкову А.С. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, ссылаясь на то, что истец на основании заключенного ДД.ММ.ГГГГ кредитного договора № НОМЕР выдал кредит Коробенковой Л.И. в сумме 272.806 руб. 00 коп. на срок \*\*\* месяцев под \*\*\* % годовых. Банк свои обязательства по кредитному договору выполнил полностью, перечислив Коробенковой Л.И. денежные средства. ДД.ММ.ГГГГ Коробенкова Л.И. умерла. По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ задолженность по кредитному договору составляет 75.453 руб. 68 коп., включающая: просроченный основной долг – 73.745 руб. 65 коп., просроченные проценты – 1.708 руб. 03 коп. Поскольку ответчик Коробенков А.С. является наследником после смерти Коробенковой Л.И., несет ответственность по долгам наследодателя, истец просит расторгнуть кредитный договор, взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 10.261 руб. 64 коп. (т. 2 л.д. 107-108).

Представитель истца по доверенности – Ташухаджиева З.С. в судебном заседании исковые требования поддержала по основаниям, изложенным в исковом и уточненном исковом заявлении.

Представитель Коробенкова А.С. по доверенности – Сагандыков Ю.А. в суде исковые требования истца не признал, указав, что при жизни Коробенкова Л.И. была присоединена к Программе страхования жизни, ответчик своевременно представил в Сбербанк документы для выплаты страхового возмещения, однако банк своевременно не обратился в страховую компанию для перечисления страховой выплаты, чем злоупотребил своим правом. Задолженность по кредитному договору на день смерти Коробенковой Л.И. произведена страховой компанией банку, поэтому оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Представитель ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель ответчика по доверенности Сафронов А.С.

В заседании судебной коллегии ответчик Коробенков А.С., его представитель по доверенности Сафонов А.С. явились, доводы жалобы поддержали.

Представитель истца по доверенности Ташухаджиева З.С. в заседание судебной коллегии явилась, в удовлетворении жалобы просила отказать, полагая решение суда законным и обоснованным.

Представитель ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом.

В силу ч. 3 ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, выслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, нашла решение суда первой инстанции по настоящему делу подлежащим отмене, а исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Статья 810 ГК РФ предусматривает обязанность заемщика возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренном договором займа.

В силу п. 2 ст. 811 ГК РФ займодавцу (кредитору) предоставлено право требовать досрочного возврата займа в случае нарушения заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа.

В соответствии с п. 1 ст. 1175 ГК РФ, наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (ст. 323).

Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в [пределах](consultantplus://offline/ref=37093CA9B2A2CF662C35297AE27DEC72CF75AB5AFE8E5FAE86A021F49B3FCE2EBE365369BCBAA219BC55A21E7AEE046F227DC873BC4F672DkC72J) стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Согласно [ч. 3 ст. 1175](consultantplus://offline/ref=C823FB77646AFBDC42ECAD77E48E6457FB9D4EBCAFB92909AA8F7969A827A1BC097810lFz6L) ГК РФ кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между истцом и Коробенковой Л.И. был заключен кредитный договор № НОМЕР по которому Коробенкова Л.И. получила денежную сумму в размере 272.806 руб. 00 коп. на срок \*\*\* месяцев под \*\*\* % годовых.

Банк, взятые перед заемщиком обязательства выполнил в полном объеме, в соответствии с заключенным кредитным договором.

В соответствии с п. 6 кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно аннуитетными платежами.

Коробенкова Л.И. при заключении кредитного договора была присоединена к Программе коллективного добровольного страхования жизни, здоровья в ООО СК «Сбербанк страхование жизни».

Коробенкова Л.И. умерла ДД.ММ.ГГГГ.

Смерть Коробенковой Л.И. была признана страховым случаем, в период рассмотрения дела в суде ООО СК «Сбербанк страхование жизни» по заявлению Коробенкова А.С. - ДД.ММ.ГГГГ на ссудный счет, открытый на имя Коробенковой Л.И. в ПАО Сбербанк, перечислила денежные средства в размере 242.170 руб. 80 коп.

Судом установлено, что задолженность по кредитному договору, заключенному с Коробенковой Л.И., по состоянию на ДД.ММ.ГГГГсоставляла 75.453 руб. 68 коп., включающая просроченный основной долг – 73.745 руб. 65 коп., просроченные проценты – 1.708 руб. 03 коп.

Наследником по закону первой очереди после смерти Коробенковой Л.И., принявшим наследство в установленный законом срок, является муж умершей – Коробенков А.С., которому ДД.ММ.ГГГГ нотариусом г. Москвы Ч.Е.А. выданы свидетельства о праве на наследство по закону на доли в квартирах по адресам: АДРЕС и АДРЕС, денежные средства, находящиеся на вкладах на имя умершей, а также на наследственное имущество, находящееся за пределами Российской Федерации.

Тем самым судом установлено, что стоимость перешедшего к Коробенкову А.С. наследственного имущества превышает сумму задолженности по кредитному договору, заключенному с Коробенковой Л.И.

Разрешая спор, суд пришел к выводу, что ответчик Коробенков А.С. как наследник, принявший наследство после смерти супруги – Коробенковой Л.И., должен нести ответственность по заключенному с последней кредитному договору, задолженность по кредитному договору ответчиком не погашена, в связи с чем с ответчика в пользу истца надлежит взыскать задолженность по кредитному договору по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ в размере 75.453 руб. 68 коп., включающую: просроченный основной долг – 73.745 руб. 65 коп., просроченные проценты – 1.708 руб. 03 коп.

При этом суд отклонил доводы ответчика о том, что Коробенков А.С после смерти супруги обратился в банк и представил все документы для получения страхового возмещения, которые банк, злоупотребляя своим правом, своевременно не предоставил в страховую компанию, на момент смерти Коробенковой Л.И. задолженности по кредитному договору не было, сумма, перечисленная страховой компанией банку, погашала долг по кредитному договору, заключенному с Коробенковой Л.И., поэтому ответчик не должен нести ответственности по возврату долга по кредитному договору, признав их несостоятельными.

Отклоняя указанные доводы, суд указал, что с заявлением о выплате страхового возмещения в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» обратился Коробенков А.С. в ПАО Сбербанк ДД.ММ.ГГГГ, предоставив имеющиеся у него документы в копиях для решения вопроса о страховой выплате, которые были направлены банком в ООО СК «Сбербанк страхование жизни (т. 1 л.д. 178-184). В связи с тем, что Коробенковым А.С. не был представлен полный пакет документов, необходимый для принятия решения о признании заявленного события страховым случаем и о страховой выплате, ООО СК «Сбербанк страхование жизни» заявителю (наследнику) направлялись письма ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ с просьбой предоставления всех подлинников необходимых документов или заверенных у нотариуса (свидетельства о смерти, справки о смерти, заявления), а также с разъяснением, что до предоставления выше указанных в письме документов принять решение о признании заявленного страхового события страховым случае и о страховой выплате не представляется возможным, после предоставления указанных документов будет разрешен данный вопрос о страховом случае. Однако указанные документы были предоставлены ответчиком лишь в период рассмотрения дела в суде, после предоставления ответчиков в страховую компанию подлинников необходимых документов, ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и был разрешен вопрос о признании события страховым случаем и перечислении страховой выплаты банку (т. 1 л.д. 39, 163, 224, 226, т. 2 л.д. 49).

Таким образом суд первой инстанции при вынесении решения об удовлетворении иска исходил из того обстоятельства, что непринятие страховщиком своевременного решения о производстве страховой выплаты в пользу банка обусловлено непредставлением наследником необходимых для принятия такого решения пакета документов.

Судебная коллегия с указанными выводами согласиться не может по следующим основаниям.

В силу [п. 1 ст. 961](consultantplus://offline/ref=32908D5CF9EFB85EF48577B50BA26927DDE904364C2EA26B96230005B5867086887A5EDA4F912FD0821DD37FF9656A3F9356FEC2C000DC38PF2BI) ГК РФ страхователь по договору имущественного страхования после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя. Если договором предусмотрен срок и (или) способ уведомления, оно должно быть сделано в условленный срок и указанным в договоре способом.

Такая же обязанность лежит на выгодоприобретателе, которому известно о заключении договора страхования в его пользу, если он намерен воспользоваться правом на страховое возмещение.

Правила, предусмотренные, в том числе указанным выше [пунктом ст. 961](consultantplus://offline/ref=32908D5CF9EFB85EF48577B50BA26927DDE904364C2EA26B96230005B5867086887A5EDA4F912FD0821DD37FF9656A3F9356FEC2C000DC38PF2BI) ГК РФ, соответственно применяются к договору личного страхования, если страховым случаем является смерть застрахованного лица или причинение вреда его здоровью (пункт 3).

Приведенные нормы права, регулирующие страховые правоотношения, должны применяться с учетом общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о добросовестности участников гражданских правоотношений.

В соответствии со [ст. 1](consultantplus://offline/ref=32908D5CF9EFB85EF48577B50BA26927DAEF0B37482CA26B96230005B5867086887A5ED94D942580D352D223BC37793E9356FCC5DCP021I) указанного кодекса при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно [(пункт 3)](consultantplus://offline/ref=32908D5CF9EFB85EF48577B50BA26927DAEF0B37482CA26B96230005B5867086887A5ED94C922580D352D223BC37793E9356FCC5DCP021I).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения [(пункт 4)](consultantplus://offline/ref=32908D5CF9EFB85EF48577B50BA26927DAEF0B37482CA26B96230005B5867086887A5ED94C912580D352D223BC37793E9356FCC5DCP021I).

В [п. 1 ст. 10](consultantplus://offline/ref=32908D5CF9EFB85EF48577B50BA26927DAEF0B37482CA26B96230005B5867086887A5ED949922580D352D223BC37793E9356FCC5DCP021I) названного кодекса закреплена недопустимость действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны [(пункт 2)](consultantplus://offline/ref=32908D5CF9EFB85EF48577B50BA26927DAEF0B37482CA26B96230005B5867086887A5ED949902580D352D223BC37793E9356FCC5DCP021I).

Согласно разъяснению, содержащемуся в [пункте 1](consultantplus://offline/ref=32908D5CF9EFB85EF48577B50BA26927DFE602304E29A26B96230005B5867086887A5EDA4F932ED4871DD37FF9656A3F9356FEC2C000DC38PF2BI) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Уклонение кредитной организации, являющейся, в отличие от гражданина-заемщика, профессиональным участником данных правоотношений, от реализации своих прав на получение страхового возмещения по случаю смерти застрахованного заемщика и обращение с иском к наследникам заемщика о взыскании задолженности без учета страхового возмещения должно быть оценено судом в том числе и на предмет соответствия требованиям закона о добросовестном осуществлении участником этих правоотношений своих прав и обязанностей.

В противном случае предъявление кредитором, являющимся выгодоприобретателем по договору личного страхования заемщика и принявшим на себя обязательство при наступлении страхового случая направить средства страхового возмещения на погашение задолженности заемщика, требования к наследникам о погашении всей задолженности наследодателя лишает смысла страхование жизни и здоровья заемщиков в качестве способа обеспечения обязательств по кредитному договору с определением в качестве выгодоприобретателя кредитора.

В силу п. 3.9 Условий участия в программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика (далее - Условия страхования), в случае наступления события, имеющего признаки страхового случая, клиент (родственник/представитель) предоставляет в Банк необходимые документы, перечень которых определен в настоящем пункте (л.д. 170 т. 1).

Таким образом, в обязанности банка входит сообщение о наступлении страхового случая, сбор иных документов относится к обязанности родственников застрахованного лица.

В подтверждение своих доводов ответчиком представлена Памятка при наступлении страхового события полученная его супругой при заключении договора, где поэтапно указано какие действия необходимо произвести в связи с наступлением страхового случая. Так в пошаговой инструкции отражен необходимый перечень документов, предоставляемый страховщику в случае смерти застрахованного, при этом в шаге 3 отражено, что при наличии полного пакета документов, необходимо обратиться в отделение ОАО «Сбербанк», где застрахованный оформлял кредит, после обращения сотрудник Банка подготовит пакет банковских документов и передаст в Страховую компанию.

Ответчик воспользовался таким вариантом, ДД.ММ.ГГГГ представил в Банк свидетельство о смерти, справку о смерти, медицинское свидетельство о смерти, паспорт. Сотрудник ПАО Сбербанк принял документы, заверил их копии (л.д.180-184), каких-либо нареканий о неполноте представленного пакета документов Коробенкову А.С. не сообщено.

Сведений о том, что ПАО «Сбербанк» после первоначального обращения ДД.ММ.ГГГГ в страховую компанию получил ответ с запросом недостающих по мнению страховщика документов, предпринял меры по повторному обращению за выплатой страхового возмещения, известил ответчика о необходимости представления дополнительных документов для принятия решения о признании смерти Коробенковой Л.И. страховым случаем, материалы дела не содержат.

В своем решении суд сослался на то, что ООО СК «Сбербанк страхование жизни» заявителю (наследнику) направлялись письма ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ с просьбой предоставления всех подлинников необходимых документов или заверенных у нотариуса, однако факт направления таких писем не подтвержден. По утверждению самого истца до даты обращения в суд с иском какие-либо претензии в его адрес не поступали, в связи с чем он добросовестно полагал, что вопрос о задолженности разрешен, страховая выплата поступила в банк.

Кроме того, коллегия отмечает, что Коробенков А.С. с ММ.ГГГГ по ММ.ГГГГ каких-либо дополнительных документов в страховую компанию не представлял, между тем, ДД.ММ.ГГГГ, после привлечения ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в участию в деле в качестве третьего лица, на ссудный счет, открытый на имя Коробенковой Л.И. в ПАО Сбербанк, страховой компанией были перечислены денежные средства в размере 242.170 руб. 80 коп.

Таким образом, страховая выплата не зависела от действий/бездействий ответчика. В свою очередь кредитные организации (банки) являются экономически более сильной стороной по отношению к наследникам - физическим лицам, поэтому они обязаны до предъявления иска к наследникам исчерпать возможность погашения кредитной задолженности за счет страхового возмещения, если это предусмотрено условиями кредитного договора и договора страхования, однако ПАО «Сбербанк», представив страховщику необходимый комплект документов для выплаты страхового возмещения, не оспорил необоснованный отказ страховой организации в выплате страхового возмещения, при этом не сообщило самому наследнику о наличии такого отказа и необходимости представления подлинников документов.

Из материалов дела следует, что ПАО «Сбербанк», а затем и ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» были своевременно уведомлены о наступлении страхового случая по указанному выше договору присоединению к программе добровольного страхования, просроченная задолженность Коробенковой Л.И. по договору на дату ее смерти отсутствовала, а размер задолженности Коробенковой Л.И. по кредитному договору на момент наступления страхового случая не превысила размер страхового возмещения.

Банк, являясь выгодоприобретателем по договору страхования, своевременно извещенный о наступлении страхового случая, имел возможность получить страховую выплату в связи с наступлением страхового случая, но не принял надлежащих мер по взысканию страхового возмещения, в связи с чем, неблагоприятные последствия не совершения выгодоприобретателем предусмотренных договором страхования действий, не могут быть возложены на Коробенкова А.С. как наследника заемщика Коробенковой Л.И., а потому надлежащих доказательств того, что права истца нарушены ответчиком, в материалах дела не представлено.

В силу п. 2 ст. 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В соответствии с п. 1 ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

При наличии действующего договора страхования заемщика (с учетом достаточности страхового возмещения на дату смерти заемщика) его наследники несут ответственность по долгам наследодателя лишь в случае законного отказа страховщика в выплате страхового возмещения.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований ПАО Сбербанк, поскольку, являясь единственным выгодоприобретателем по договору страхования, истец, по сути, застраховал свой риск невозврата денежных средств заемщиком в случае наступления страхового события, наследник заемщика, к которому в порядке универсального правопреемства перешли не только имущественные обязанности, но и имущественные права наследодателя при страховании риска невозврата кредита по причине смерти заемщика, и Коробенков А.С. вправе был рассчитывать на погашение задолженности по кредитному договору за счет страхового возмещения.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=78DEB746EC5622AD3CE73CB6121FDFED130577276CE02EFD7A6C604172416442BCB9142E5AP2yAM), [329](consultantplus://offline/ref=78DEB746EC5622AD3CE73CB6121FDFED130577276CE02EFD7A6C604172416442BCB9142E5DP2yEM),330 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Останкинского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований ПАО Сбербанк в лице филиала - ПАО Сбербанк к Коробенкову А.С. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору отказать.

Председательствующий:

Судьи: